



ChristenUnie

Voorzitter, leden van de raad

Vanavond staat op de agenda het hoofdlijnen coalitieakkoord van de fracties GBT / CDA.

Wij feliciteerden u beide met het bereikte akkoord en de coalitie.

Wat vinden wij positief : Notities en beleidsnota's worden makkelijk leesbaar met een duidelijke financiële onderbouwing. De leefbaarheid in woonwijken wordt behouden en gestimuleerd. Inzet externe bureau's wordt aan banden gelegd. Bestuurlijk Noaberschap – daarmee opent u de weg naar DUO banen in de regio.

Wij hebben ons als fractie afgevraagd of dit akkoord nu wel een akkoord genoemd mag worden ?

Wij zullen u proberen uit te leggen waarom we dat zo stellen.

We hebben uw beider verkiezingsprogramma's nog een tegen het licht gehouden en we hebben beoordeeld wat er gebeurd is met de invulling van de portefeuilles en de invulling van de wethoudersportefeuilles en de rangorde in de 1^e 2^e 3^e 4^e loco burgemeester. Op basis van de invulling van de bestuurders en datgene wat u heeft onderhandeld is te concluderen dat het GBT de grootste en machtigste partij is geworden en dat ook heeft bereikt na onderhandelingen. Gefeliciteerd – daarmee heeft u waargemaakt wat u in de verkiezingen hebt geroepen : “wij willen groter worden dan het CDA en hun positie overnemen” Dat is gelukt ! U bent de grootste partij en de macht op het pluche heeft u geheel naar u toetrokken. De inhoudelijke portefeuilles en de zwaarte daarvan is voor de GBT wethouders een zeer zware klus. Maar is de raad voorgehouden het zijn zeer kundige en goede wethouders daar mag u op rekenen. Maar hoe staat dat er inhoudelijk voor en wat heeft u met die macht gedaan en programmatisch onderhandeld met het CDA. Dan valt ons op dat uw akkoord inhoudelijk veel meer op een verkiezingsprogramma lijkt dan op een coalitieakkoord. Inhoudelijk ademt het akkoord veel meer uit van het verkiezingsprogramma van het CDA. Regelmatig lezen wij doorpolderde one-liners en de kreet NOABERSCHAP. Echte CDA input.

U noemt het weliswaar een hoofdlijnen akkoord en dat respecteren wij

Wij hebben verbaasd opgekeken toen wij van u de tekst kregen ; Omdat de financiële tijden onzeker zijn hebben we een hoofdlijnen akkoord gemaakt en zullen we in de loop van het jaar een collegeprogramma presenteren ! Hoe ben je dan als coalitiepartijen met elkaar aan het werk geweest de afgelopen weken is onze vraag – ja er is naast een CDA verkiezingsprogramma veel ambtelijke informatie verwerkt in uw akkoord vanuit het overdrachtdocument maar u maakt ECHT geen heldere keuzes - er staat werkelijk nog geen één SMART geformuleerde doelstelling in uw akkoord (nee dat is niet correct – er staat 1 SMART geformuleerde doelstelling in uw akkoord – WOUW !) Daarmee kunt u aan het werk de komende tijd – het GBT heeft dit gewoon geaccepteerd door nu even door te werken met het programma van de vorige coalitie.

Het verkiezingsprogramma van GBT omvatte ondanks het hebben van de wethouder met de post financiën in portefeuille geen enkele financiële paragraaf in haar programma en dat van het CDA juist wel. Wethouder Idzinga bordeert in de lijn van het CDA voort op de lijn van financieel degelijk beleid – of geeft daaraan zijn eigen interpretatie omdat de keuzes in het hoofdlijnen akkoord ook veel ruimte voor hem bieden. Als portefeuillehouder financiën gaat hij over alle portefeuille want het gaat altijd over geld en moet iedere wethouder bij hem langs om geld te vragen. Als we dan kijken hoe de verhoudingen liggen dan is het duidelijk : Het GBT heeft de MACHT gegrepen in TWENTERAND ! Er is geen andere conclusie dan deze – het CDA heeft het gevoel dat zij een goed onderhandelingsresultaat hebben gehaald op de inhoud – en dat is ook zo – maar u bent overgeleverd aan de macht van de GBT broeders. Ze leveren de 1^e LOCO, bezitten alle strategische en echt zwaar inhoudelijke portefeuilles en hebben in de onderhandelingen bij het CDA al een mutatie gegeven waardoor er aan die zijde een nieuwe fractieleider zit.

Over de eerste bananenschil bent u allemaal (want u bent immers allemaal verantwoordelijk) uitgegleden en daarmee heeft u bereikt dat u bij de allereerste raadsdebatten in de nieuwe samenstelling publieke tribune volzit met teleurgestelde burgers en zijn er honderden flyers verspreid door leden van de Atletiekvereniging tijdens de Twenterandrundrun afgelopen vrijdag. Dat is nog geen enkel college in Twenterand gelukt en jullie lukt het.

Samen ging u voor het creëren van draagvlak – investeren in draagvlak en daadkracht is dus een 1^e vereiste voor het welslagen van gemeentelijk beleid”

In het creëren van draagvlak rondom het terugdraaien van de geormerkte investeringen voor de Atletiekbaan te Vroomshoop is nu al u 1^e valkuil en daarmee kwalificeren wij dit als slecht en een verhaal van slappe knieën. Eerst beloof je in de verkiezingsstrijd dat je vol gaat voor de atletiekbaan in Vroomshoop en vervolgens confronteert deze coalitie de vereniging met een besluit die ze nooit gecommuniceerd heeft en meer weg heeft van een wielrennersbeleid : “erop en erover” ! Bovendien komt u al coalitie niet zomaar weg met het terugdraaien van een raadsbesluit en zult u de raad daarover een besluit moeten laten nemen. Jammer genoeg dreigt binnen de Atletiekvereniging nu intern enorme onrust en wordt er openlijk gespeculeerd over het dan maar terugdraaien van de locatie Vroomshoop naar Westerhaar. U bent daarvoor verantwoordelijk en u zult eerst de raad moeten overtuigen van uw plannen en tevens met de vereniging aan tafel moeten om uitleg te geven aan uw visie en plannen voor de Atletiek in Twenterand.

Macht ! Wie heeft in deze coalitie de macht als je beide 7 zetels hebt - dat kan dat alleen tot uitdrukking komen in functies – portefeuilles en uw beider netwerken. Waar zit de sterkste 6-de macht.

Misschien dat de bestuurstijl die u voorstaat daarop antwoord geeft : U schrijft nogal nadrukkelijk dat er wordt uitgegaan van eenheid in beleid en eenheid in leiding ! Alle leden van het college zijn verantwoordelijk voor alle besluiten van het college en de uitvoering ervan. Dit kunt u nooit waarmaken – een wethouder is inhoudelijk verantwoordelijk voor zijn eigen portefeuilles. U denkt toch niet dat het gehele college opstapt bij een mogelijke aangenomen motie van wantrouwen waarbij een positie van een wethouder onhoudbaar is geworden. Daar geloven wij niet in – zeker de CDA wethouders zullen dat niet accepteren.

Financiën : Het college dient alert te zijn op het verwerven van subsidies uit andere bestuurslagen bij bestaand beleid en bij projecten. Tarieven voor legesplichtige handelingen en WOZ zullen *in principe* niet gebruikt worden om de begroting sluitend te krijgen. En nog zo'n mooie zin uit uw akkoord : Uitgangspunten bij de heroverwegingen : daar komt ie weer – in principe dient het minimale beleid ontzien te worden evenals de wettelijke WMO –voorzieningen → Als burger van de gemeente zou ik toch zeer onrustig worden van dergelijke teksten. Geen keuzes impliceert het opnemen van de woorden : in principe... Waar ligt de macht bij de GBT of CDA ? Wie van u houdt de schouders recht als we het met u willen hebben over het voorzieningen niveau in de gemeente. Welke partij beloofde de burger ook weer : Er wordt niet aan het huidige voorzieningen niveau getornd – wij blijven daarvan af ! Beste burger u op het verkeerde been gezet want in het akkoord van dit college staat : Het is onvermijdelijk dat het huidige voorzieningenniveau niet kan worden ontzien. Het volgende slachtoffer is gemaakt want zwembad de Stamper wordt tijdens de zomermaanden gesloten. Zo hard staat het in uw akkoord. Ook hierover gaat de gemeenteraad en niet alleen de coalitie.

Burgerparticipatie ook zo'n een heel belangrijk issue de komende raadsperiode. Wij steunen u daar van harte in maar behouden ons het recht voor om onze volksvertegenwoordigende rol zowel bestuurlijk – kaderstellend als controlerend te blijven vervullen. Het mag niet zo zijn dat geactiveerde burgers de beleidslijnen van de toekomst van onze gemeente dusdanig gaan beïnvloeden dat de rol van het raadslid daarmee ondermijnd wordt.

Rondom de invulling van het activiteitencentrum Vroomshoop ligt daar ook nog steeds een belangrijke rol voor dit college. Het is voor ons onbegrijpelijk dat u de procedure nu reeds gestart heeft en de architectenselectie moet worden gemaakt door betrokkenen terwijl er nog een uitdaging ligt van € 400.000,= die u eenvoudig kunt wegbezuinigen door niet te kiezen voor TIJDELIJKE HUISVESTING en INVESTERING in een zgn blaashal. Dat kunt u toch niet met droge ogen uitleggen aan de burgers van Twenterand. Wij zullen hiermee niet akkoord gaan.

Wij vinden het werkelijk ook onbegrijpelijk dat u samen in uw akkoord wel de moed heeft om in de ambtelijke organisatie te snijden en keuzes te maken om tot bezuinigingen te komen maar daarbij niet tot overeenstemming bent gekomen in uw onderhandelingen om een serieuze bezuiniging aan de bestuurszijde (college) door te voeren. Zeer teleurstellend vinden wij de stelling name van de coalitie door te stellen dat ze geen behoefte heeft aan de motie waarin de gehele oppositie u uitdaagde op 18 mei jl. om te kiezen voor 4 wethouders voor de prijs van 3 FTE. Dat verwierp u. Daarmee etaleerde Dhr. Engels als fractievoorzitter van de grootste partij hoe hij als grootste partij politiek wenst te voeren. Geen enkel gevoel voor verhoudingen. Op geen enkele wijze heeft u willen afwegen of dit voorstel een goed voorstel zou zijn om de burger van Twenterand te dienen. Nee u veegde het meteen van tafel.

Wat ons betreft is daarmee de waarde van uw opmerking : De ruimte die oppositiepartijen krijgen en de wijze waarop de coalitiepartijen omgaan met suggesties en voorstellen vanuit de oppositie maar ook vanuit de samenleving vragen om herijking een losse flodder. Als u zich zo blijft opstellen tenminste zoals rondom de behandeling van deze motie - dan heeft mijn fractie grote moeite met die belofte. Er is geen millimeter ruimte – u volgt een geheel eigen agenda en op basis van getalsmatige verhoudingen houdt u de macht aan uw zijde en dan te bedenken dat in uw partij vertegenwoordigd in het openbaar te kennen is gegeven dat er een lid is die geen gebruik wil maken

van tools als een laptop – geen vergoeding wenst het bemensen van een stembureau en daarmee toch een statement te willen dat er binnen de fractie van het GBT heel ver gegaan zal worden om bezuinigingen door te voeren. Maar 3 FTE's wat in deze periode een besparing opleverde van een kleine 350 dzd euro dat veegt u zomaar tafel.

Zo hebben we nog wel een aantal punten maar dat bewaren we dan ook maar tot de bespreking van het "echte collegeprogramma " Wat moet de burger nu nog denken over uw standpunt ten aanzien van de MEGA stallen in Fortwijk Vroomshoop - de zondagsrust in de gemeente waar voor u de Zondagswet voldoende is, Productafspraken, Aanpak van vandalisme en overlast, Kulturhus en activiteitencentra, de terugtrekkende overheid en de gevolgen voor de burger, uw ambitie om de kaartenbak van Sociale dienst te legen en de invoering van de gratis sportpas, wanneer worden de wijkwethouders geïnstalleerd en wanneer verdwijnen de teveel geplaatste verkeersborden in de gemeente.

Wij houden u aan uw verkiezingsbeloften wij volgen u inhoudelijk de komende periode zeer kritisch en we komen op de diverse terreinen bij u terug met onze eigen ideeën en zullen dan de waarde van uw belofte toetsen als het gaat om dat gene wat staat op blz 3 als u schrijft over de ruimte die oppositiepartijen krijgen....